

UNIVERSIDADE DO PLANALTO CATARINENSE (UNIPLAC) PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO (PPGE)

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPGE (2019 - 2022)

Coordenadora: Profa. Dra. Madalena Pereira da Silva Coordenador Adjunto: Prof. Dr. Vinicius Bertoncini Vicenzi



## Linha de Pesquisa 1: Políticas e Fundamentos da Educação

Prof. Dr. Jaime Farias Dresch

Prof. Dra. Juares da Silva Thiesen

Profa. Dra. Lilia Aparecida Kanan

Profa. Dra. Naiara Gracia Tibola

Prof. Dr. Rafael Araldi Vaz

Prof. Dra. Vera Lucia Felicetti

Prof. Dr. Vinicius Bertoncini Vicenzi

## Linha de Pesquisa 2: Processos Socioculturais em Educação

Profa. Dra. Josilaine Antunes Pereira

Profa. Dra. Lucia Ceccato de Lima

Profa. Dra. Madalena Pereira da Silva

Profa. Dra. Mareli Eliane Graupe

Profa. Dra. Rosane Marcia Neumann

Profa. Dra. Valéria Oliveira de Vasconcelos

## COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO

(Portaria nº 048, de 28 de setembro de 2023)

#### **REPRESENTANTES DOCENTES:**

Naiara Gracia Tibola

Josilaine Antunes Pereira

Mareli Eliane Graupe

Rafael Araldi Vaz

Vinicius Bertoncini Vicenzi

#### **REPRESENTANTES DISCENTES:**

Rosana Paula Zampieri Hemkemaier

Pâmela da Silva de Souza Muniz

#### REPRESENTANTES EGRESSOS/AS

Vanir Peixer Lorenzi

## REPRESENTANTES DOS/AS TÉCNICOS/AS ADMINISTRATIVOS/AS

Gabriela O.a Fernandes Raizel

## REPRESENTANTES DA CPA UNIPLAC

Madalena Pereira da Silva

#### MEMBRAS EXTERNAS AO PROGRAMA

Lenita Agostinetto

Marlene Zwierewicz



## RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPGE/UNIPLAC (2019-2022)

A Autoavaliação desenvolvida no Programa de Pós-Graduação em Educação (PPGE) da Universidade do Planalto Catarinense (UNIPLAC) tem por objetivo desenvolver estratégias de acompanhamento sistemático e contínuo do Programa para o aprimoramento da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão, em vista da formação humana de professoras/es e pesquisadoras/es, com visão intercultural e interdisciplinar, elevado nível acadêmico e compromisso científico, ético, político e social voltados ao desenvolvimento local, regional, nacional e internacional.

Este relatório foi elaborado pela Comissão de Autoavaliação (CAA) com base no Plano de Autoavaliação do Programa, que entre outros objetivos, visa fortalecer as relações e políticas autoavaliativas do Programa, em extensão às da universidade, bem como apresentar insumos para melhorias e/ou mudanças embasados nos resultados.

As políticas e ações de autoavaliação que integram o respectivo Plano estão articuladas com o trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de A CPA, em consistência e coerência com a missão, visão e valores contidos no Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI e Planejamento Estratégico do PPGE.

Com o propósito de seguir o trabalho autoavaliativo, adequando o Programa de Pós-Graduação em Educação (PPGE) da UNIPLAC às demandas de avaliação da CAPES, mas principalmente, ter insumos para o aprimoramento do trabalho e desenvolvimento do Curso de Mestrado e futuramente o Doutorado, a CAA do PPGE aplicou os instrumentos pertinentes e apresenta neste relatório os resultados. Da mesma forma, a CAA fez análise temporal das avaliações quadrienais da CAPES, também apresentada neste relatório.

#### 1.2 Avaliação Externa realizada pela CAPES

O diagnóstico inicial foi composto fundamentalmente pelas informações advindas dos resultados da série histórica de processos de avaliação elaborados anteriormente pela CPA, e de resultados de avaliações externas, quadrienais, realizadas pela CAPES retomando-se registros avaliativos pretéritos desde a instituição do programa, em 2005.

Tendo como base um diagnóstico mais progressivo e, portanto, longitudinal do PPGE, apresentamos a seguir uma síntese dos desafios enfrentados e relativamente superados pelo

1 https://data.uniplaclages.edu.br/mestrado educacao/arquivos links/57691c930db6f488f9b6a9c0418733d0.pdf.



Programa, considerando-se os resultados da Avaliação realizada pela CAPES nos períodos de 2007-2009, 2010-2012, 2013-2016 e 2017-2020.

Nos registros que destacamos, é possível perceber que o PPGE evoluiu qualitativamente em distintas dimensões, não obstante haver ainda várias outras a vencer.

Definição clara da proposta do programa de formação acadêmica: a Proposta foi considerada adequada aos propósitos de um programa acadêmico, evidenciando-se a existência de grupos de pesquisa e iniciativas de parceria para a realização de convênios, pesquisa e integração de docentes e pesquisadores de diferentes instituições. Na primeira avaliação este quesito não era contemplado, na segunda o Programa conquistou conceito regular, na terceira avaliação o PPGE obteve o conceito muito bom e na última o item "Programa" recebeu conceito bom.

Infraestrutura para ensino, pesquisa e extensão: na primeira avaliação o Programa obteve conceito regular, na segunda bom e na terceira muito bom, progressão essa que evidenciou a melhoria do Programa em termos de laboratórios, recursos de informática, biblioteca e espaços físicos para os diferentes Grupos de Pesquisa, etc. Na última avaliação o programa foi também avaliado quanto à infraestrutura tendo recebido conceito bom, segundo critérios da área de Educação.

Proposta do programa: nas duas primeiras avaliações, foi apontado um certo desequilíbrio entre cada Linha de Pesquisa – LP em termos de dissertações e pesquisas (mais dissertações orientadas em uma LP e mais projetos de pesquisa na outra LP); na terceira avaliação, a Proposta do Programa foi considerada, em termos conceituais, como boa, de forma geral, indicando-se a necessidade de uma vinculação mais alinhada dos projetos de pesquisa às linhas de pesquisas e a necessidade de uma atualização nas bibliografias das disciplinas. De modo geral, a proposta do programa foi considerada adequada para um programa acadêmico, voltado para a pesquisa e a formação de pesquisadores e professores para o ensino superior, tendo recebido o conceito bom nesse quesito. Na última avaliação o quesito foi intitulado de "Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa". Nele o PPGE recebeu o conceito muito bom.

Corpo docente: quanto à adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa, na primeira avaliação o Programa alcançou o conceito regular, e bom, respectivamente, na segunda e terceira. Na avaliação da última quadrienal o PPGE conquistou o conceito muito bom.

Corpo discente: no que se refere à quantidade de dissertações defendidas em relação ao corpo docente permanente e à dimensão deste, cabe destacar que na primeira avaliação não era



aplicável, na segunda, obteve-se o conceito bom, na terceira, muito bom, e na avaliação quadrienal (2017-2020) o PPGE ficou com o conceito bom.

*Produção intelectual:* na primeira e segunda avaliação foram apontadas fragilidades. Na terceira avaliação o Programa recebeu o conceito muito bom na qualidade dos dados da produção intelectual. Na última avaliação o PPGE recebeu o conceito bom.

*Inserção social:* sobre a inserção e impacto regional e/ou nacional do Programa, na primeira avaliação, obteve-se o conceito fraco, na segunda, bom e na terceira, muito bom. Na última avaliação o Programa foi avaliado com o conceito bom.

*Impacto econômico, social e cultural do programa:* este indicador foi incluído somente a partir da ficha de avaliação (2017-2020) e o Programa recebeu o conceito muito bom.

Este breve histórico sobre o processo de avaliação do PPGE/UNIPLAC aponta ter havido certo amadurecimento do Programa no que se refere à realização de pesquisas e à qualidade da produção intelectual organicamente articulada com a área de concentração, linhas e projetos de pesquisa.

#### 1.2 Avaliação Interna realizada pela CAA e CPA

Para realizar o acompanhamento sistemático das atividades do Programa, a CAA adota instrumentos próprios e instrumentos validados e aplicados pela CPA. Da mesma forma faz uso de uma metodologia sistemática de trabalho, apresentados na sequência.

#### A CAA/PPGE utiliza os seguintes métodos de coleta de dados:

- 1) Instrumento de avaliação para Egressos (questionário de cunho quanti e qualitativo): este instrumento objetiva avaliar as potencialidades e as necessidades de qualificação das atividades pedagógicas do PPGE, acompanhar a produção e publicação intelectual, os impactos e a relevância do estudo e o progresso na atuação profissional e/ou acadêmica dos egressos. Link: <a href="https://forms.gle/umDuAnaPFn65jaPg8">https://forms.gle/umDuAnaPFn65jaPg8</a>
- 2) Instrumento de avaliação para Discentes (de cunho quantitativo com uma questão aberta para comentários): este instrumento objetiva identificar as fragilidades e as potencialidades do PPGE com a perspectiva de qualificar as atividades do Programa, também acompanhar o cumprimento dos créditos em disciplinas, qualificação da dissertação dentro do prazo, proficiência, a inserção nos projetos, grupos de pesquisa, participação em eventos científicos e atualização da publicação de trabalhos realizadas pelos discentes anualmente. Link: <a href="https://forms.gle/qgQFHdXeQWVny9Gc9">https://forms.gle/qgQFHdXeQWVny9Gc9</a>.



- 3) Instrumentos semestrais de auto e heteroavaliação para discentes, docentes e coordenação instrumentos estes enviados sistematicamente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA). Semestralmente os discentes, docentes e coordenação do PPGE respondem os respetivos instrumentos utilizados pela CPA/UNIPLAC. O objetivo é a realização da autoavaliação dos discentes, docentes e coordenação do Programa; assim como também a heteroavaliação entre os pares.
- 4) Escuta/escrita semestral de discentes: propõe-se na finalização de cada disciplina do PPGE realize-se avaliação e autoavaliação com o objetivo de qualificar a oferta da disciplina no ano seguinte.

# A CAA/PPGE utiliza os seguintes métodos de divulgação da análise de dados da autoavaliação:

- 1) Realização de Seminários com egressos, discentes e comunidade acadêmica anualmente. Este seminário acontece juntamente com a realização do Congresso Internacional Conhecimentos Pertinentes para a Educação na América Latina EDUPALA (https://www.edupala.com.br/) que é bianual) e no ano que não tem Congresso, o Seminário é realizado no mês de setembro, que é o mês de aniversário do Programa. Nos links abaixo constam os dois seminários realizados durante a Pandemia (período em que o PPGE funcionou de forma remota). (Links: <a href="https://www.youtube.com/watch?v=9eJ1qvqUSSI">https://www.youtube.com/watch?v=gEs4SQiWNSA</a>).
- 2) Socialização dos resultados de avaliação: outra forma é a apresentação das análises na página do Programa (relatório da CAA <a href="https://data.uniplaclages.edu.br/mestrado">https://data.uniplaclages.edu.br/mestrado</a> educacao/arquivos links/cc169cc5a0f41b21d5b048b8 20edbe5c.pdf e relatório da CPA <a href="https://www.uniplaclages.edu.br/avaliacao/relatorios">https://www.uniplaclages.edu.br/avaliacao/relatorios</a>).
- 3) Seminário de autoavaliação do Programa, realizado anualmente, bem como reuniões da CAA e com o colegiado de modo a discutir os resultados e através desses insumos traçar estratégias para melhorias e prospectar inovações.



#### **OUVINDO OS DISCENTES PELA CAA**

O instrumento foi utilizado por outros 5 programas de Pós-Graduação em Educação alcançando um robusto tamanho amostral de 462 respondentes. Participaram dessa pesquisa estudantes de pós-graduação em Educação os seguintes programas: Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG com nota 7 na CAPES), A Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUCRS com nota 6), a Universidade Regional do Noroeste do Estado do Rio Grande do Sul (UNIJUÍ com nota 5) a Universidade de Caxias do Sul (UCS com nota 4), a Universidade do Planalto Catarinense (UNIPLAC nota 3) evidenciando novamente a solidariedade entre Programas de diferentes conceitos. Cada programa recebeu sua respectiva análise de modo a ser discutida em seus colegiados. A aplicação do questionário foi realizada pela CAA do Programa da UNIPLAC, já a sistematização dos dados e análise foi realizada pela comissão de autoavaliação do PPGE da Universidade La Salle, parceira na validação do instrumento de pesquisa, mostrando aqui um trabalho conjuto na busca por instrumentos de avaliação capaz de responder às exigências em um processo de autoavaliação. O instrumento foi validado por Felicetti e Cabrera (2022) e compartilhado programas. A validação pode com os ser encontrada https://revistas.um.es/rie/article/view/513171.

Responderam ao questionário 67 discentes. As questões objetivavam verificar aspectos voltados à gestão de classe do professor, ao ensino oferecido em aula e à aprendizagem dos alunos decorrentes das aulas e uma autoavaliação do discente referente à sua dedicação à aprendizagem. A análise descritiva inicial teve a maioria das questões referentes a gestão de classe do professor, ao ensino oferecido em aula e à aprendizagem dos alunos decorrentes das aulas com medias percentuais acima de 90% na opção totalmente de acordo/satisfeito. As disciplinas cursadas foram avaliadas separadamente, de modo a dar *feedback* aos docentes bem como poder ser indicados os aspectos a serem melhorados pelo professor responsável pela disciplina.

Embora os resultados se mostraram positivos acerca da avaliação do PPGE, eles instigaram discussões e reflexões, tanto na comissão de autoavaliação, no colegiado, como também junto aos discentes nos seminários de apresentação dos resultados. Discussões e reflexões estas que prospectaram novos desafios, quer sejam no aumento dos níveis avaliativos, bem como ao desafio de pensar inovações aos aspectos avaliados, melhorando as práticas desenvolvidas em aula e no programa como um todo.

As análises descritivas, referente as respostas dos 67 discentes, foram organizadas e apresentadas em blocos de questões: o primeiro, gráfico 1, constando aspectos das disciplinas, tais



como a) O plano de ensino da disciplina apresentado contém: objetivos, conteúdos, bibliografia, sistema de avaliação e atividades a serem realizadas; b) Os objetivos de aprendizagem da disciplina foram alcançados; c) A disciplina contribuiu para o desenvolvimento da capacidade intelectual do aluno, não se restringindo à memorização; d) A carga horária total da disciplina foi cumprida e bem aproveitada; e) A disciplina utilizou exercícios, trabalhos práticos, laboratórios ou outros, quando adequados; f) Sempre que possível foram estabelecidas relações entre conteúdos das disciplinas e os campos de trabalho da profissão; g) Sempre que possível os conhecimentos desenvolvidos na disciplina foram contextualizados na realidade social, econômica, política e/ou ambiental brasileira.

70 60 50 40 30 20 10 0 ■ Concordo Totalmente ■ Concordo Parcialmente ■ Nem concordo nem discordo ■ Discordo Parcialmente ■ Discordo Totalmente

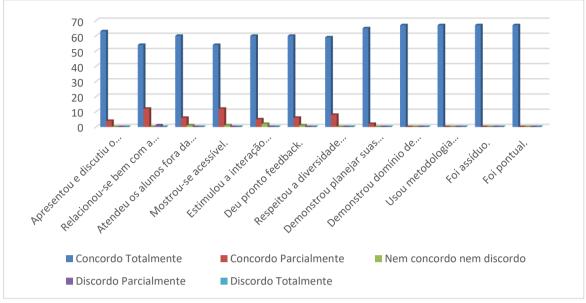
**Gráfico 1** – Aspectos das disciplinas

Fonte: Banco de dados da CAA

No segundo bloco, gráfico 2, as questões estão relacionadas com o fazer do professor em suas aulas e contempla as seguintes questões: a) Apresentou e discutiu o programa da disciplina com a turma (contrato pedagógico, plano de ensino); b) Relacionou-se bem com a turma durante as aulas; c) Atendeu os alunos fora da sala de aula quando procurado; d) Mostrou-se acessível; e) Estimulou a interação entre os alunos; f) Deu pronto feedback; g) Respeitou a diversidade de talentos e formas de aprendizagem; h) Demonstro planejar suas aulas; i) Demonstrou domínio de conteúdo; j) Usou metodologia adequada; h) Foi assíduo; i) Foi pontual.



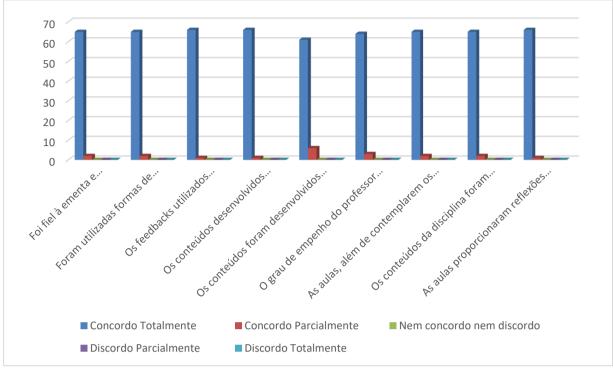
**Gráfico 2** – Sobre a prática docente.



Fonte: Banco de dados da CAA

No gráfico 3 constam as questões relacionadas com os processos de ensino e aprendizagem: a) Foi fiel à ementa e aos objetivos propostos para a disciplina; b) Foram utilizadas formas de avaliação (trabalhos, seminários etc.) coerentes com o plano de ensino; c) Os feedbacks utilizados contribuíram para que os objetivos da disciplina fossem alcançados; d) Os conteúdos desenvolvidos poderão ser utilizados em sua dissertação ou tese; e) Os conteúdos foram desenvolvidos de forma interdisciplinar; f) O grau de empenho do professor foi compatível com a exigência do grau de empenho dos alunos; g) As aulas, além de contemplarem os conteúdos planejados inicialmente foram enriquecidas com conteúdos que se mostraram necessários ao bom desenvolvimento do processo de ensino e aprendizagem; h) Os conteúdos da disciplina foram relevantes no contexto do curso; i) As aulas proporcionaram reflexões críticas e construtivas.





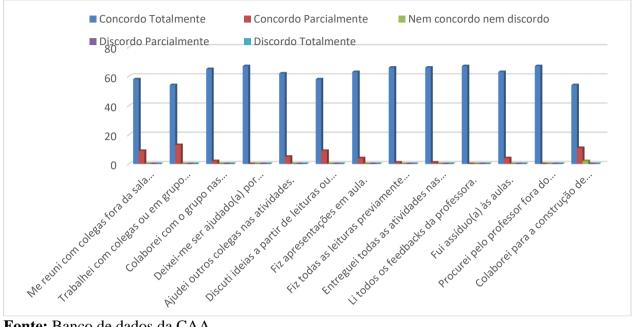
**Gráfico 3** – Processos de ensino e de aprendizagem.

Fonte: Banco de dados da CAA

As questões apresentadas no gráfico 4 estão relacionadas ao desempenho do discente nas disciplinas cursadas e correspondem a: a) Me reuni com colegas fora da sala de aula para preparar as tarefas; b) Trabalhei com colegas ou em grupo nas atividades durante as aulas; c) Colaborei com o grupo nas atividades propostas; d) Deixei-me ser ajudado(a) por outros colegas nas atividades; e) Ajudei outros colegas nas atividades; f) Discuti ideias a partir de leituras ou aulas com colegas fora da sala de aula; g) Fiz apresentações em aula; h) Fiz todas as leituras previamente para as aulas; i) Entreguei todas as atividades nas datas previstas; j) Li todos os feedbacks da professora; k) Fui assíduo(a) às aulas; l) Procurei pelo professor fora do horário das aulas para esclarecimentos e orientações referentes à disciplina (vale o e-mail); m) Colaborei para a construção de artigo coletivo.



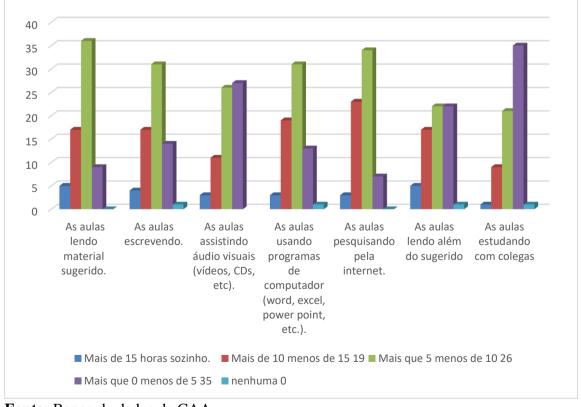
**Gráfico 4** – Com relação ao desempenho discente na disciplina.



Fonte: Banco de dados da CAA

No gráfico 5 constam as questões voltadas ao tempo semanal dedicado ao preparar-se para a aula:

**Gráfico 5** – Quantas horas de dedicação semanal de preparação para:



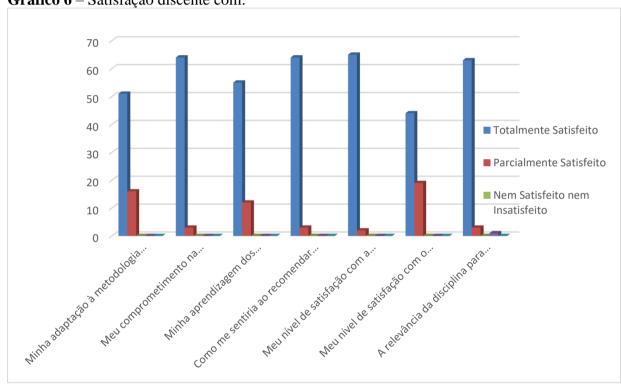
Fonte: Banco de dados da CAA

a) As aulas lendo material sugerido; b) As aulas escrevendo; c) As aulas assistindo áudio



visuais (vídeos, CDs, etc); d) As aulas usando programas de computador (word, excel, power point, etc.); e) As aulas pesquisando pela internet; f) As aulas lendo além do sugerido; g) As aulas estudando com colegas.

A satisfação discente foi analisada sob a perspectiva de sete questões, que constam no gráfico 6: a) Minha adaptação à metodologia utilizada na disciplina foi; b) Meu comprometimento na realização das tarefas propostas foi; c) Minha aprendizagem dos conteúdos foi; d) Como me sentiria ao recomendar a disciplina para outro colega; e) Meu nível de satisfação com a disciplina foi; f) Meu nível de satisfação com o tempo dedicado à disciplina; g) A relevância da disciplina para minha carreira profissional.



**Gráfico 6** – Satisfação discente com:

Fonte: Banco de dados da CAA

O instrumento de pesquisa foi tratado pela análise fatorial eidentificou 3 componentes principais do instrumento: o comprometimento do estudante para com a sua aprendizagem, a cooperação entre os estudantes e um componente que foi formado por três construtos específicos, satisfação, ensino e aprendizagem, segundo Felicetti e Cabrera (2023). A Confiabilidade e Consistência Interna demosntrou a partir do coeficiente Alfa de Cronbach, que os conjuntos de questões respondem a duas grandes perguntas: A formação proporcionada pelo PPGE da UNIPLAC prepara seu aluno para melhor inserir-se na sua área de formação? A qualidade dos serviços prestados no âmbito do PPGE da UNIPLAC satisfaz as expectativas atinentes a um curso



de pós-graduação? A consistência interna do instrumento foi respectivamente de 0,854 e 0,916, que são consideradas consistência interna alta (0,75<α≤0,90; CRONBACH & SHAVELSON, 2004; FREITAS; RODRIGUES, 2005), denotando assim a confiabilidade do instrumento. (FELICETTI e CABRERA, 2023).

Desta forma, o instrumento foi validado estatisticamente e está apto à nova aplicação em 2023.

#### **OUVINDO OS EGRESSOS PELA CAA**

Os egressos também fazem parte da autoavaliação do PPGE e a CAA envia um instrumento próprio a eles. Além de informações demográficas, foram abordadas questões de cunho sociodemográficas que serão abaixo explicitadas no decorrer das análises realizadas nas respostas dos questionários enviados em 2019 e 2020.

A avaliação aconteceu através do Google Formulário e foi encaminhada para os egressos/as via e-mail. O questionário contempla diferentes campos, como: formação, trabalho, estrutura do PPGE, pedagógico, coordenação e outros dados relevantes. As respostas dos egressos é importante para melhoria e continuidade das atividades do programa, aperfeiçoamento docente e dos espaços utilizados. No questionário de 2019, foram obtidas 75 respostas e no ano de 2020, 57 egressos/as responderam ao formulário, apresentadas, respectivamente 2019 e 2020 nos gráficos que seguem.

Aos mestrandos/as foi questionando se realizaram ou estão cursando o doutorado, se realizaram uma outra graduação ou pós-graduação após a conclusão do mestrado. Os gráficos trazem a representatividade das respostas.

Gráfico 7 – Fez doutorado 2019

Você fez doutorado?

■ Não ■ Sim

7%

98,5%

98,5%

Você fez doutorado 2020

Você fez (e já concluiu) doutorado?

57 respostas



Gráfico 9 – Está no doutorado 2019 Gráfico 10 – Está no doutorado 2020 Você está fazendo doutorado? Você está fazendo doutorado? 80 57 respostas 70 60 Sim Não 50 40 30 20 10 Não Sim

Fonte: Banco de dados da CAA

Gráfico 11 – Graduação ou pós-graduação 2019

Você fez outro curso de graduação ou pós-graduação ou pós-graduação ou pós-graduação ou pós-graduação após o mestrado?

Sim

Não

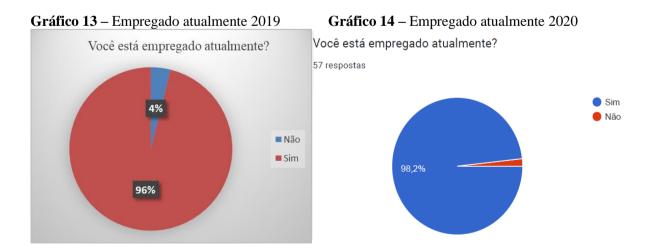
0 10 20 30 40 50

Gráfico 12 – Graduação ou pós-graduação 2020

Você fez ou está fazendo outro curso de graduação ou pós-graduação após o mestrado?

57 respostas

Fonte: Banco de dados da CAA





**Gráfico 15** – Exercício na Educação 2019 Gráfico 16 – Exercício na Educação 2020



Fonte: Banco de dados da CAA

Gráfico 17 – Contribuição profissional 2019 **Gráfico 18** – Contribuição profissional 2020 A experiência no PPGE-UNIPLAC contribuiu com a sua atividade A experiência no PPGE-UNIPLAC profissional? contribuiu para a sua atividade profissional? 57 respostas ■Sim ■Não Sim Não

Fonte: Banco de dados da CAA

É importante que o mestrando/a após a defesa de sua dissertação continue publicando e divulgando sua pesquisa no contexto científico e educacional (internacional, nacional, regional e local), e participando em eventos. Para os egressos foi questionando sobre suas publicações.

Gráfico 19 – Publicação artigo 2019

Gráfico 20 – Publicação artigo 2020

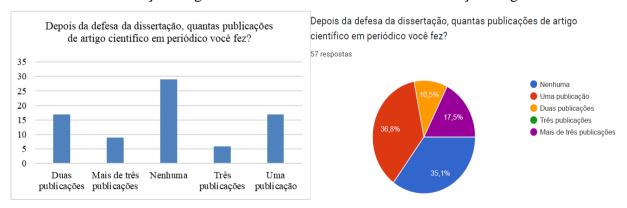
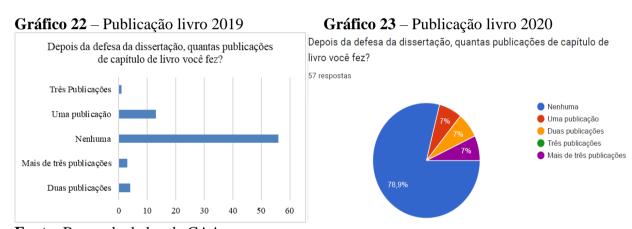




Gráfico 20 - Publicação livro 2019 **Gráfico 21** – Publicação livro 2020 Depois da defesa da dissertação, quantas publicações de livro você Depois da defesa da dissertação, quantas publicações fez? de livro você fez? 57 respostas Uma publicação Nenhuma Uma publicação Mais de três publicações Duas publicações Três publicações Duas publicações Mais de três publicações Nenhuma 30 40 50 60

Fonte: Banco de dados da CAA



Fonte: Banco de dados da CAA

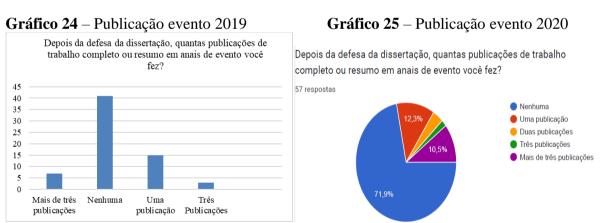




Gráfico 26 – Publicação da dissertação 2019

Caso tenha feito publicações, alguma(s) dela(s) estava(m) relacionada(s) à sua dissertação?

Não Sim

Não Sim

33%

67%

Fonte: Banco de dados da CAA

A opinião dos egressos/as no que se refere ao PPGE, corpo docente, dinâmicas pedagógicas, atendimento da secretaria, coordenação do programa, dinâmica administrativa, estrutura fisica, sistema de ingresso, espaços, tempos de pesquisa, foi contemplada, apresenta-se os resultados;

**Gráfico 28** – Avaliação geral PPGE 2019 **Gráfico 29** – Avaliação geral PPGE 2020 Qual é a avaliação geral que você tem do PPGE-UNIPLAC? Qual é a avaliação geral que você tem do PPGE-57 respostas UNIPLAC? 40 Excelente 50,9% Bom 30 Regular Ruim 20 Péssimo 10 0 Excelente Bom Regular

Fonte: Banco de dados da CAA

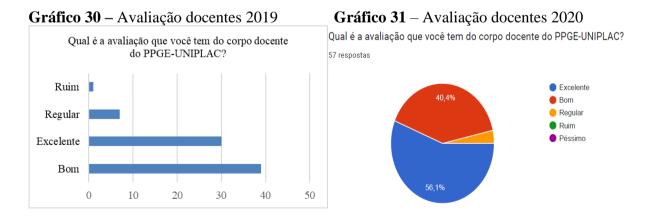


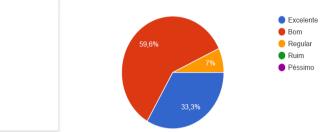


Gráfico 32 – Avaliação pedagógica 2019

Qual é a avaliação que você tem da dinâmica pedagógica (aulas, textos, avaliação das disciplinas etc.) do PPGE-UNIPLAC? Bom Excelente Regular Ruim

## **Gráfico 33** – Avaliação pedagógica 2020

Qual é a avaliação que você tem da dinâmica pedagógica (aulas, textos, avaliação das disciplinas etc.) do PPGE-UNIPLAC? 57 respostas Excelente



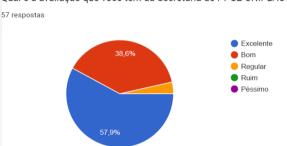
Fonte: Banco de dados da CAA

**Gráfico 34** – Avaliação secretaria 2019



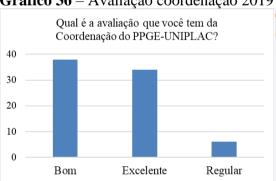
**Gráfico 35** – Avaliação secretaria 2020

Qual é a avaliação que você tem da Secretaria do PPGE-UNIPLAC?



Fonte: Banco de dados da CAA

Gráfico 36 – Avaliação coordenação 2019



**Gráfico 37** – Avaliação coordenação 2020

Qual é a avaliação que você tem da Coordenação do PPGE-UNIPLAC? 57 respostas Excelente Bom 42 1% Regular Ruim Péssimo



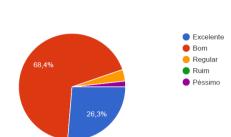
## **Gráfico 38** – Avaliação administrativa 2019

Qual é a avaliação que você tem da dinâmica

#### **Gráfico 39** – Avaliação administrativa 2020

Qual é a avaliação que você tem da dinâmica administrativa (espaços e tempos de decisão, encaminhamentos, normas etc.) do PPGE-UNIPLAC?





Fonte: Banco de dados da CAA

**Gráfico 40** – Avaliação infraestrutura 2019

#### **Gráfico 41** – Avaliação infraestrutura 2020

Excelente Bom

Regular Ruim

Péssimo



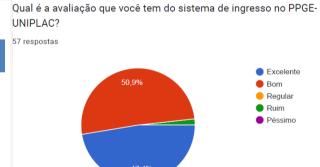
Fonte: Banco de dados da CAA

**Gráfico 42** – Avaliação ingresso 2019

Qual é a avaliação que você tem do sistema de

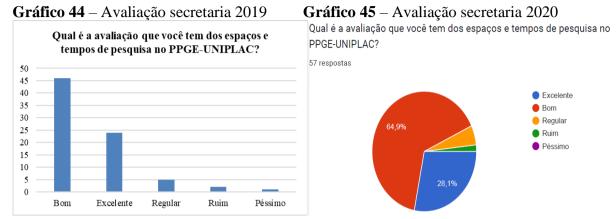
ingresso no PPGE-UNIPLAC?

## **Gráfico 43** – Avaliação ingresso 2020



Bom Excelente Regular Péssimo





Fonte: Banco de dados da CAA

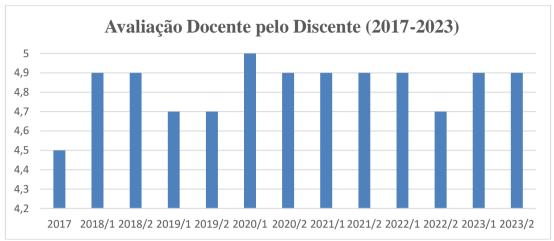
A Comissão de Autoavaliação do PPGE – Uniplac, valoriza a participação dos Egressos/as na avaliação. O acompanhamento dos egressos traz uma dimensão dos aspectos formativos, científico, educacional e sobre os impactos na sociedade. O PPGE busca melhorar em todos os aspectos citados a cada ano.

## OUVINDO OS DISCENTES, DOCENTES E COORDENAÇÃO PELA CPA

29 - Avaliação Docente pelo Discente - Pós Graduação Stricto Sensu					
Mestrandos Avaliando os Docentes do Programa					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota	
2017	61	6	24.2	4.5	
2018/1	176	56	37.4	4.9	
2018/2	176	56	37.4	4.9	
2019/1	210	87	45.1	4.7	
2019/2	203	94	53.3	4.7	
2020/1	214	76	43.7	5.0	
2020/2	231	173	76.8	4.9	
2021/1	238	159	77.1	4.9	
2021/2	167	88	62.4	4.9	
2022/1	300	146	52.8	4.9	
2022/2	226	29	22.6	4.7	
2023/1	195	79	47.7	4.9	
2023/2	248	138	62.9	4.9	
MÉDIA	203.4	91.3	49.4	4.8	



Fonte: Banco de dados CPA



26 - Avalia	26 - Avaliação do Docente pelo Coordenador - Pós Graduação StrictoSensu  Coordenação Avaliando os Docentes do Proigrama				
Ano	Nota				
2017					
2018/1					
2018/2	4.4				
2019/1					
2019/2					
2020/1	5.0				
2020/2					
2021/1	5.0				
2021/2	4.9				
2022/1	5.0				
2022/2					
2023/1	4.9				
2023/2	5.0				
MÉDIA	4.8				



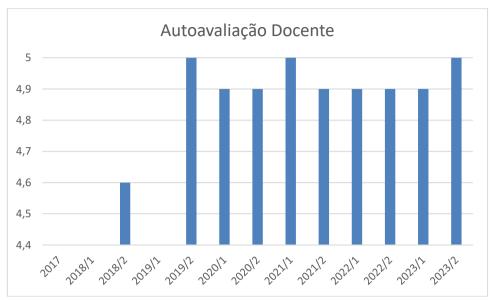
Fonte: Banco de dados CPA



30 - Autoavaliação Docente - Pós Graduação - Pós Graduação StrictoSensu  Autoavaliação dos Docentes do Progrma					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota	
2017					
2018/1					
2018/2	10	6	60.0	4.6	
2019/1					
2019/2	25	15	60.0	5.0	
2020/1	26	15	57.7	4.9	
2020/2	25	20	80.0	4.9	
2021/1	27	21	77.8	5.0	
2021/2	6	22	84.6	4.9	
2022/1	26	15	57.7	4.9	
2022/2	27	11	40.7	4.9	
2023/1	24	17	70.8	4.9	
2023/2	38	31	81.6	5.0	
MÉDIA	23.4	17.3	67.0	4.9	



Fonte: Banco de dados CPA



Fonte: Banco de dados CPA

27 – Avalia	ação do Coordenador <sub>l</sub>	pelo Discente - Pós G	raduaçãoStri	icto Sensu		
	Coordenador Avaliado pelos Discentes do Programa					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota		
2017	2	2	100.0	5.0		
2018/1	45	11	24.4	4.7		
2018/2	44	10	22.7	4.8		
2019/1	49	16	32.6	4.3		
2019/2	50	24	48.0	4.6		
2020/1	47	17	36.2	4.8		
2020/2	46	33	71.7	4.8		
2021/1	43	27	62.8	4.7		
2021/2	43	21	48.8	4.8		
2022/1	54	21	38.9	4.5		
2022/2	51	9	17.6	4.4		
2023/1	52	19	36.5	4.7		
2023/2	47	26	55.3	4.8		
MÉDIA	44.0	18.15	45.8	4.7		





Fonte: Banco de dados CPA

15 - Instru	15 - Instrumento de Avaliação do Coordenador pelo Docente - PósGraduação Stricto					
Sensu						
	Coordenador avaliado pelos Docentes do Programa					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota		
2017						
2018/1	9	8	88.9	4.6		
2018/2						
2019/1	49	14	28.6	4.4		
2019/2	8	6	75.0	5.0		
2020/1	9	5	55.6	5.0		
2020/2	8	7	87.5	5.0		
2021/1	9	7	77.8	4.9		
2021/2						
2022/1	9	6	66.7	4.9		
2022/2	10	4	40.0	5.0		
2023/1	10	7	70.0	5.0		
2023/2	10	8	80.0	5.0		
MÉDIA	13.1	7.2	67.0	4.88		

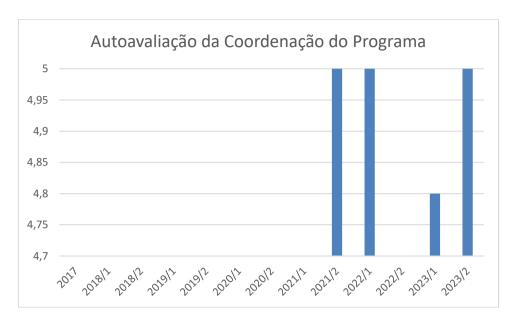




54 – In	54 – Instrumento de Autoavaliação do Coordenador - Pós				
GraduaçãoStricto Sensu					
	Autoavaliação da Coordenação do Programa				
Ano	Nota				
2017					
2018/1					
2018/2					
2019/1					
2019/2					
2020/1					
2020/2					
2021/1					
2021/2	5.0				
2022/1	5.0				
2022/2					
2023/1	4.8				
2023/2	5.0				
MÉDIA	4.9				



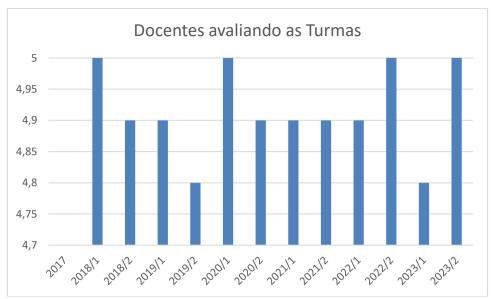
Fonte: Banco de dados CPA



Fonte: Banco de dados CPA

25	25 - Avaliação dos Discentes pelo Docente - Pós Graduação StrictoSensu  Docentes avaliando as Turmas					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota		
2017						
2018/1	32	22	68.8	5.0		
2018/2	31	20	64.5	4.9		
2019/1	25	6	24.0	4.9		
2019/2	25	15	60.0	4.8		
2020/1	26	15	57.7	5.0		
2020/2	25	19	76.0	4.9		
2021/1	25	19	76.0	4.9		
2021/2	25	19	76.0	4.9		
2022/1	26	18	69.2	4.9		
2022/2	27	11	40.7	5.0		
2023/1	24	17	70.8	4.8		
2023/2	38	31	81.6	5.0		
MÉDIA	27.4	17.6	63.7	4.9		





36	36 - Autoavaliação Discentes - Pós Graduação Stricto Sensu				
Autoavaliação dos Discentes do Programa					
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota	
2017					
2018/1					
2018/2	44	11	25.0	4.8	
2019/1					
2019/2	50	25	50.0	4.7	
2020/1	47	17	36.2	4.8	
2020/2	46	31	67.4	4.8	
2021/1	43	27	62.8	4.6	
2021/2	43	19	44.2	4.6	
2022/1	54	18	33.3	4.7	
2022/2	51	5	9.8	4.4	
2023/1	52	19	36.5	4.7	
2023/2	47	23	48.9	4.6	
MÉDIA	47.7	19.5	41.4	4.6	



Fonte: Banco de dados CPA



Fonte: Banco de dados CPA

	28 – Infraestrutura da IES e do Programa  Avaliação da Infraestrutura pelos Discentes, Docentes e  Coordenação do Programa						
Ava							
Ano	Questionários	Respondentes	%	Nota			
2017							
2018	36	10	67.4	4.4			
2019	53	21	39.7	4.1			
2020	69	38	55.1	4.2			
2021	77	33	42.9	4.1			
2022	86	28	32.6	4.0			
2023	83	41	49.4	4.2			
MÉDIA	67.3	28.5	47.8	4.2			



